BORÇLAR HUKUKU GENEL HÜKÜMLER NOTLARI-I



**BÖLÜM I: BORÇLAR HUKUKUNUN KONUSU**

Borçlar hukuku da diğer hukuk dalları gibi kişiler arasındaki birtakım ilişkileri düzenler. Borçlar hukukunun konusuna giren ilişkiler borç ilişkileridir. Bir kimsenin ne zaman borç altına gireceği, borcun nasıl ifa edileceği, ifa etmenin sonuçları ve borcun ne zaman sona ermiş sayılacağı borçlar hukukunda ele alınan konulardır.

**Borç İlişkisi**

Dar anlamda *borç,* bir kişinin diğerine karşı bir davranışta bulunma yükümlülüğünü ifade eder. Eda yükümlülüğüne *borç,* eda yükümlüsüne *borçlu,* karşı tarafın sahip olduğu hakka *alacak hakkı,* alacak hakkı sahibine de *alacaklı* denir.

Geniş anlamda borç ise, münferit borçların ve alacakların doğumuna kaynaklık eden ilişkiyi ifade eder. (Örnek: Satış ilişkisi)

Borcun konusuna *edim* denir. Edimin yerine getirilmesi bir anda gerçekleşiyorsa *ani edim,* alacaklının ifa menfaatini elde etmesi belli bir zaman zarfında gerçekleşiyorsa *sürekli edim*den bahsedilir. Satış, ani edimli borç ilişkilerine; kira, hizmet ise sürekli edim içeren borç ilişkilerine örnektir.

*Külfet*, borçtan farklı bir kavramdır. Karşı taraf külfetin ifasını talep edemez. Bununla birlikte kendisine yüklenen külfeti yerine getirmeyen taraf, hukuken daha elverişsiz bir duruma düşer. Örneğin satış sözleşmesinde gözden geçirme ve bildirim külfetini yerine getirmeyen alıcı, satılanı ayıpla birlikte kabul etmiş sayılır.

**Borç İlişkisinin Nispiliği**

Nispiliğin iki yönü vardır:

1. **Borç Bakımından Nispilik:** Borçlunun eda yükümlülüğü sadece belirli bir kimseye (alacaklıya) karşıdır.
2. **Alacaklı Bakımından Nispilik:** Alacak hakkı nispi (kişisel) bir haktır, yani ancak belirli bir kimseye (borç ilişkisinin diğer tarafına/borçluya) karşı talep hakkı verir.

**Eksik Borç**

Eksik borç olarak adlandırılan durumda ya hiç borç yoktur ya da borç mevcuttur ancak alacaklının borçluyu ifaya zorlama imkânı yoktur yahut alacaklı talepte bulunduğunda borçlunun ifadan kaçma imkânı vardır.

Eksik borcun ifa edilmesi, alacaklı bakımından sebepsiz zenginleşme teşkil etmez. Eksik borcu isteyerek ifa eden kişi, sonradan iade talebinde bulunamaz. İfa eden kişi, eksik borç olduğunu bilmeden ifa etmiş olsa dahi durum değişmez. Eksik borca örnek olarak şunlar verilebilir:

* Kumar ve Bahis Borçları (TBK 604,605)
* Evlenme Simsarlığından Doğan Ücret Borcu (TBK 524)
* Ahlaki Ödevin Yerine Getirilmesi (TMK 364; TBK 285,78)
* Nişanlanmada Evlenmeden Kaçınma Hali için Öngörülen Cayma Tazminatı (TMK 119)
* Zamanaşımına Uğramış Borçlar (TBK161,78)

**İtiraz & Defi**

Alacaklı, ifa talebinde bulunduğunda, borçlu, varsa usul hukukuna veya maddi hukuka ilişkin savunmalarda bulunabilir.

Hakkın mevcut olmadığına veya sınırlandığına dair savunmalara *itiraz* denir. Örneğin borcun ifa edilmiş olduğu savunması bir itiraz teşkil eder.

Borçlunun ifadan kaçınmasına imkân veren özel bir sebebin bulunduğuna dair savunmalara ise *defi* denir. Örneğin zamanaşımı defi.

Defi ve itiraz ayrımı özellikle usul hukuku açısından önem taşır. Bu farklar şunlardır:

* Dava dosyasından itiraz sebebinin varlığı anlaşılıyorsa, ***hâkim itirazı re’sen dikkate almak zorundadır.***Ancak, borçlu ileri sürmedikçe, ***defi sebebini hâkim re’sen dikkate alamaz.***
* Defi hakkı ön inceleme aşamasının tamamlanmasından sonra ileri sürülemez. Buna karşılık itiraz sebepleri yargılamanın her aşamasında (temyiz ve istinaf da dahil) sürülebilir.

**Sorumluluk**

Bir kimsenin bir başkasının zararını tazmin etmekle yükümlü olmasına sorumluluk denir. Genel davranış yükümlülüklerini ihlal etmeye ise haksız fiil adı verilir.

* “den sorumluluk”, bir kişinin genel bir davranış yükümlülüğünü ihlali (haksız fiil) veya sözleşmeye aykırılık nedeniyle sorumlu olmasını ifade eder.
* “ile sorumluluk” ise borcunu yerine getiremeyen borçlunun malvarlığı ile alacaklıya karşı sorumlu olmasıdır.

**BÖLÜM II: BORÇ İLİŞKİSİNİN KAYNAKLARI**

Bir kimse ancak kanunun ön gördüğü hallerde bir başkasına bir şey yapmak, yapmamak veya vermekle yükümlüdür.

Borçlar Kanunu, “Borç İlişkisinin Kaynakları” başlığı altında borç ilişkisinin kaynağı olarak üç hal ön görmüştür:

1. **Sözleşme/Akit (TBK 1-48)**
2. **Haksız Fiil (TBK 49-76)**
3. **Sebepsiz Zenginleşme (TBK 77-82)**

Ancak borç ilişkisinin kaynakları bu üç hal ile sınırlı değildir. BK ve genel olarak kanunlar; bunların dışında *vekaletsiz iş görme, yardım nafakası* gibi bazı olguların varlığını da borç kaynağı olarak kabul etmişlerdir.

**KISIM I: SÖZLEŞME**

Sözleşme, karşılıklı ve birbirine uygun irade beyanları ile kurulan hukuki işlem türüdür.

**Hukuki İşlem**

Hukuki işlem, bir veya birden fazla kimsenin hukuki bir sonuç doğurmaya yönelmiş irade beyanlarıdır. Ancak hukuk düzeninin irade beyanı ile o hukuki sonucun doğmasını kabul etmiş olması gerekir. Kimsenin tek taraflı bir vaadi kural olarak onu borç altına sokmaz. Örneğin, (A) kişisi (B)’ye yazdığı bir mektupta kendisine saatini bağışlayacağını yazsa, (A) bununla borç altına girmiş olmaz. Zira borç ilişkisinin kurulabilmesi için (A)’nın tek taraflı irade beyanı yeterli değildir, (B)’nin de bunu onaylaması gerekir.

**Hukuki İşlem Türleri**

Eğer hukuki sonucun doğumu için tek tarafın irade beyanı yeterli ise buna *tek taraflı hukuki işlem* denir. (Vasiyetname düzenlenmesi, vakıf kurma, yenilik doğuran hakların kullanılması)

Eğer hukuki sonucun doğumu için iki tarafın da irade beyanı gerekiyorsa, buna *iki taraflı hukuki işlem* denir. Sözleşmeler iki taraflı hukuki işlemlerdir.

Bir sözleşmede sadece taraflardan biri borç altına giriyorsa (bağışlama) *tek tarafa borç yükleyen sözleşme*, her iki taraf da borç altına giriyorsa *iki tarafa borç yükleyen sözleşmeden* bahsedilir. Sözleşmenin türüne göre her iki taraf da borç altına giriyorsa (satış, kira, eser sözleşmesi) *tam iki taraflı sözleşme*, asıl borç bir tarafa ait olup da belirli hallerde diğer taraf da borç altına giriyorsa (kullanım ödüncü, ücretsiz vekalet, saklama) buna da *eksik iki taraflı sözleşme* denir. Tam iki taraflı sözleşmelerde taraflardan birinin edimi diğerinin karşılığıdır (al gülüm-ver gülüm). Bu sebeple bunlara kısaca *karşılıklı (sinallagmatik) sözleşme* denir. Eksik iki taraflı sözleşmelerde ise edimler birbirinin karşılığı değildir. Örneğin, ücretsiz saklamada tarafların teslim borçları birbirinin karşılığı değildirler ve sıraları vardır.

İkiden fazla tarafı olan sözleşmeler de vardır. Örneğin şirket ortaklığı kurmaya yönelik sözleşmeler; mirasçıların aralarında yaptıkları paylaşma sözleşmeleri. Paylaşma sözleşmesi karşılıklı borç doğuran bir sözleşme iken, ortaklık kurmaya yönelik sözleşmeler borç sözleşmesi olarak nitelendirilseler dahi karşılıklı borç doğuran sözleşme olarak kabul edilmezler.

Sözleşmenin bir tarafını birden fazla kişi de oluşturabilir. Örneğin bir evi birden fazla kişi birlikte kiraya verebilir. Böyle bir durumda işlem yine iki taraflıdır.

**Borçlandırıcı İşlem-Tasarruf İşlemi Ayrımı**

Taraflarını veya taraflarından en az birisini borç altına sokan işlemlere (satış, kira, bağışlama, vekalet, vb.) *borçlandırıcı işlem*; bir hakka doğrudan etkide bulunan, bir hakkı değiştiren, sınırlayan, başkasına geçiren veya sona erdiren işlemlere (mülkiyetin nakli) ise *tasarruf işlemi* denir.

* Satış sözleşmesi ile birlikte satılanın mülkiyeti alıcıya geçmez. Mülkiyetin geçişi tasarruf işlemi ile birlikte gerçekleşir. Bir kimsenin aynı yeri ikinci kez başkasına kiralaması, ilk kira sözleşmesini geçersiz kılmaz. Bu durumda borcunu yerine getiremeyen satıcı veya kiraya veren, bundan dolayı alıcı veya kiracılara karşı sorumlu olur.

Kanunun borç doğuran sözleşmeleri dikkate alarak koyduğu hükümleri tasarruf işlemleri ile tek taraflı hukuki işlemlere de kıyasen uygulanırlar.

**Sözleşmenin Kurulması**

Bir sözleşmenin kurulması, tarafların içerik bakımından birbirine uygun iradelerini karşılıklı olarak birbirlerine açıklamasıyla gerçekleşir. Borç sözleşmeleri iki taraflıdır. BK, sözleşmeleri düzenlerken iki taraflı olan sözleşmeleri göz önünde bulundurmuştur. Bunlarda karşılıklı rıza beyanlarından zaman itibariyle ilkine öneri (icap), ikincisine ise kabul beyanı denir. İrade açıklaması sarih olabileceği gibi zımni de olabilir.

* Karşılıklı rıza beyanlarının aynı anda gerçekleştiği veya hangisinin daha önce gerçekleştiğinin belirlenemediği durumlarda sözleşmenin kurulduğu kabul edilir.

**Teyit Mektubu**

“Telefonla, telgrafla, herhangi bir teknik araçla ya da sözlü olarak kurulan sözleşmelerle yapılan açıklamaların içeriğini doğrulayan bir yazıyı alan kişi, bunu aldığı tarihten itibaren sekiz gün içinde itirazda bulunmamışsa, teyit mektubunun sözleşmeye uygun olduğunu kabul etmiş sayılır.” (TTK 21)

Muhatabın tacir olması halinde uygulanması gereken bu hükme göre teyit mektubu bir ispat aracıdır. Muhatap, süresinde itirazda bulunmazsa, teyit mektubu, taraflar arasında yapılan sözleşmenin teyit mektubunda belirtilen hususları içerdiği konusunda yazılı bir delil oluşturur.

**Açık İrade Beyanı**

Eğer irade beyanından iradenin ne olduğu herhangi bir yoruma ihtiyaç göstermeksizin, doğrudan doğruya anlaşılabiliyorsa açık irade beyanından bahsedilir. Duruma göre bir davranış dahi açık irade beyanı olarak kabul edilebilir. Örneğin, “evet” anlamında başını sallamak.

**Örtülü İrade Beyanı**

Eğer iradenin açığa vurulduğu ancak yorum yoluyla anlaşılabiliyorsa, örtülü irade beyanından bahsedilir. İradenin varlığı, alışveriş hayatındaki adetler ve somut olayın özellikleri değerlendirilmek suretiyle bir kişinin sadece davranışından çıkarılıyorsa *kanaat verici davranış* mevcuttur.

**Susmak Zımni İrade Beyanı Mıdır?**

Susmak, kural olarak kabul beyanı gibi bir sonuç doğurmaz. Kanun, ancak belirli koşullarla, muhatabın susmasına “kabul beyanı” gibi bir hukuki sonuç bağlamıştır. Örneğin sürekli olarak (A)’ya mal satan (B)’nin bir hafta içinde yeni mal göndereceğini bildirmesi üzerine (A)’nın susması, duruma göre kabul beyanı gibi sonuç doğurur. Aynı şekilde muhatabın, kendisi yararına yapılan bir öneri (bağış) karşısında susması, işin niteliği gereği kabul sonucunu doğurur.

**Karşılıklı Rıza Beyanlarının Birbirine Uygunluğu**

Bir sözleşmenin kurulabilmesi için her şeyden önce tarafların sözleşme ile bağlanma iradelerinin varlığı gerekir. Ayrıca tarafların tartıştıkları bütün unsurlar üzerinde uyuşmuş olmaları *(consensus)* gerekir. İkinci derecedeki noktalar üzerinde anlaşmazlık dahi sözleşmenin kurulmasına engel olabilir.

Kanun, bağlanma iradelerinin tespiti bakımından iki karineye yer vermiştir:

* İlk karinede, taraflar sözleşmenin esaslı noktaları üzerinde anlaşmış fakat ikinci derecedeki noktalar üzerinde ***hiç*** durmamışlardır. Bu takdirde tarafların esaslı noktalar üzerinde uyuşmuş olmaları, bağlanma iradelerinin varlığı konusunda karine yaratır ve sözleşme kurulmuş sayılır. İkinci derece noktalar hakkında kanundaki yedek hukuk kaideleri uygulanır; yoksa, boşluk hâkim tarafından doldurulur.
* İkinci karinede de taraflar sözleşmenin esaslı noktaları üzerinde anlaşmış ancak ilkinden farklı olarak üzerinde durdukları ikinci derecedeki noktaların çözümünü sonraya bırakmışlardır. Bu takdirde karine olarak yine sözleşme kurulmuş sayılır ancak artık ikinci derecedeki noktalar hakkında yedek hukuk kuralları uygulanmaz, hâkim uyuşmazlığı doğrudan işin özelliğine bakarak karara bağlar. Tarafların ikinci derece noktaları saklı tutması, onların yedek hukuk kurallarının uygulanmasını istemediklerini gösterir.

Taraflar arasında uyuşmanın gerçekleşip gerçekleşmediği veya hangi hususlarda gerçekleştiği belirlenirken tarafların yanlışlıkla veya gerçek amaçlarını gizlemek için kasten (muvazaa) kullandıkları sözcüklere bakılmaz, onların ortak ve gerçek iradeleri esas alınır. Ortak ve gerçek iradelerin tespitinde sözleşmenin tüm hükümleri birlikte değerlendirilir. Sözleşmede kullanılan deyimlere tarafların mensup olduğu çevrede verilen anlamlar dikkate alınır. Tarafların ortak ve gerçek iradeleri belirlenemiyorsa, tarafların beyanları *güven nazariyesi* çerçevesinde yorumlanır.

**Sözleşmenin Esaslı Noktaları**

Sözleşmenin esaslı noktaları öncelikle sözleşmenin niteliğini belirleyen unsurlardır (objektif esaslı unsurlar). Örneğin satış sözleşmesinde satılacak mal ve satış bedeli. Bazen taraflardan biri diğer bazı unsurların da sözleşmede yer almasını zorunlu kılar. Örneğin, malın teslim tarihi özel bir öneme sahip olabilir. Tarafların özel önem verdiği ve sözleşmenin kurulması bakımından olmazsa olmaz bir şart olarak ön gördükleri ilave unsurlar da sözleşmenin esaslı unsurlarıdır (sübjektif esaslı unsurlar).

**Önerinin Bağlayıcılığı**

Önerinin belirli bir süre bağlayıcılığı vardır. O süre içinde muhataptan gelen kabul beyanı sözleşmenin kurulmasını sağlar. Sürenin geçmesinden sonra öneride bulunan kişi önerisiyle bağlı değildir, yani kabul beyanı artık sözleşmenin kurulmasını sağlamaz.

Önerinin bağlayıcı olabilmesi için sözleşmenin esaslı unsurlarını içermesi ve öneride bulunanın bağlanma iradesinin mevcut olması gerekir. Kanun bazı karineler kabul etmiştir. Buna göre fiyatını göstererek mal sergilenmesi veya tarife, fiyat listesi ya da benzerlerinin gösterilmesi, aksi açıkça ve kolaylıkla anlaşılmadıkça öneri sayılır (TBK 8).

**Öneride Bulunanın Önerisiyle Bağlı Olduğu Süre**

Öneride bulunan önerisiyle bağlı kalacağı süreyi kendisi tayin edebilir. Sözleşmenin kurulması için, aksi ön görülmediği sürece kabul haberinin süre bitmeden öneride bulunana ulaşması gerekir.

Bağlanma süresi öneride bulunan tarafından belirlenmemişse, kanuna göre belirlenir. Eğer muhatap öneriye hemen cevap verebilecek durumda ise (hazırlar arasında), muhatap derhal kabul beyanında bulunmalıdır. Telefon, bilgisayar gibi iletişim sağlayabilen araçlarla doğrudan iletişim sırasında yapılan öneriler de hazırlar arasında yapılmış sayılır. Ancak; faks, telgraf, SMS/Cep Telefonu Mesajı veya e-posta ile yapılan öneriler hazırlar arasında yapılmış sayılmaz.

Eğer muhatap öneriye hemen cevap verebilecek durumda değilse, öneride bulunan kişi, muhtemel süre zarfında önerisiyle bağlıdır. Muhatabın kabul haberini vaktinde göndermiş olmasına rağmen, bu haber öneriyi yapana geç ulaşmış ise, öneriyi yapan kişi dürüstlük kuralı gereği durumu derhal muhataba bildirmelidir. Aksi takdirde sözleşme kurulmuş sayılır.

**Öneri ve Kabulün Geri Alınması**

Önerinin geri alındığı açıklaması;

* Önerinin karşı tarafa ulaşmasından önce veya aynı anda karşı tarafa ulaşırsa,
* Öneriden sonra ulaşmakla birlikte, karşı taraf öneriyi öğrenmeden önce geri alındığını öğrenirse,

öneri yapılmamış sayılır.

Kabulün geri alınmasında da aynı durum geçerlidir.

**Sözleşmenin Kurulduğu ve Hükümlerini Doğurduğu An**

Hazırlar arasında, sözleşme kabul beyanı ile birlikte kurulmuş olur ve o an itibariyle hükümlerini doğurur. Hazır olmayanlar arasında, sözleşme kabul haberinin öneride bulunana ulaşması ile birlikte kurulur fakat kabul haberinin gönderildiği andan itibaren hüküm doğurur.

**İlan Yoluyla Ödül Vaadi (Ödül Sözü Verme)**

Bir sonucun gerçekleşmesinin karşılığı olarak, ilan yoluyla ödül verme vaadinin hukuki niteliği tartışmalıdır. Bir görüşe göre tek taraflı vaatle şarta bağlı borç doğar. Diğer bir görüşe göre burada umuma yapılmış bir öneri(icap) söz konusudur. Ödüle hak kazandıracak sonucu gerçekleştirmek veya vaatte bulunulana başvurmak ise kabul anlamına gelir.

İlan yoluyla vaatte bulunan kişi, kimse henüz ödüle hak kazandıracak sonucu gerçekleştirip ödüle hak kazanmadan önce verdiği sözden cayabilir ancak sözünden cayan kişi, vaat ettiği ödülü aşmamak koşuluyla, ödüle hak kazanmak amacıyla kişilerin dürüstlük kuralına uygun olarak yaptıkları giderleri ödemek zorundadır. Ödül sözü verenin sonucun gerçekleşmesini engellemesi de aynı sonucu doğurur. Ancak ödül sözü veren, giderlerinin ödenmesini isteyenlerin beklenen sonucu gerçekleştiremeyecek durumda olduklarını ispat ederse, giderleri ödeme yükümlülüğünden kurtulur.

**Sebebi Gösterilmemiş Borç Tanıması (İkrarı)**

Borcun doğumu için tarafların borcun sebebini göstermeleri gerekmez. “Ahmet’e bin lira borcum var” veya “Ahmet’e bin lira ödemeyi taahhüt ediyorum” tarzındaki beyanlar geçerlidir ve karşı taraf da kabul ederse beyanda bulunanı borç altına sokar. Sebebi gösterilmemiş borç tanıması bir sözleşmedir. Kural olarak özel bir şekle tabi değildir.

**Ön Sözleşme (Sözleşme Yapma Vaadi)**

İlerde taraflar arasında veya üçüncü bir kişiyle bir borç sözleşmesinin yapılacağı vaadini içeren sözleşmeler geçerlidir. Bu tip sözleşmelere ön sözleşme denir. İlerde tasarruf işlemi yapmayı vaat etmek bir sözleşme olmayıp asıl borç sözleşmesinin kendisidir. Örneğin ilerde bağışlama sözü verme bir ön sözleşme olmayıp tasarruf işlemi yapma vaadini içeren borç sözleşmesidir.

Borç sözleşmesi yapma vaadini içeren ön sözleşmelerin kendisi de birer borç sözleşmesidir. Taraflarından biri veya her ikisi ilerde asıl sözleşmeyi yapma borcu altına girerler.

**Uygulama Alanı:** Asıl borç sözleşmesi dururken ön sözleşme yapmak pratikte bir fayda sağlamaz. Ön sözleşme, hâkim görüşe göre asıl sözleşmenin esaslı unsurlarını içermelidir ve kural olarak asıl sözleşme için geçerli olan şekil koşullarına tabidir. ***Bunun istisnası taşınmaz satış vaatleridir.*** Taşınmazlara ilişkin satış sözleşmeleri tapu sicil müdürleri veya görevlileri tarafından düzenlenirken taşınmaz satış vaatleri noterler tarafından düzenlenirler.

Uygulamada taşınmaz satışına ilişkin metinde tescil talebi de yer almakta ve tescil talebi olmadan satış sözleşmesi yapılmamaktadır. Dolayısıyla, tescilin ve buna bağlı olarak mülkiyetin derhal alıcıya geçmesinin istenmediği durumlar bakımından taşınmaz satış vaadinin pratik bir önemi bulunmaktadır.

**Sözleşmenin Unsurları**

**Sözleşmenin Kurucu Unsurları**

Sözleşmenin kurucu unsurları birbirine uygun öneri (icap) ve kabul beyanlarıdır. Kurucu unsurlarda eksiklik varsa veya uyuşma gerçekleşmemişse ortada bir sözleşme yoktur.

**Sözleşmenin Tamamlayıcı Unsurları**

Bazen sözleşmenin hükümlerini doğurması birtakım ilave (tamamlayıcı) unsurların varlığına bağlanmıştır. Tamamlayıcı unsurlar gerçekleşmedikçe, sözleşme, hükümlerini doğurmaz. Tamamlayıcı unsurun gerçekleşmeyeceğinin belli olması halinde ise sözleşme kesin hükümsüz hale gelir.

Koşul ile vaade taraf iradesine bağlı; yasal koşul ise kanuna dayanan tamamlayıcı unsurlardır.

Yasal koşulun gerçekleşmesi ile birlikte işlem geçmişe etkili olarak hükümlerini doğurur. Buna karşılık tarafların iradesinden kaynaklanan koşulun gerçekleşmesi kural olarak geçmişe etkili değildir. Hukuki işlem kural olarak koşulun gerçekleşmesinden itibaren hüküm ifade eder.

**Sözleşmenin Geçerlilik Koşulları**

Kurucu ve tamamlayıcı unsurları tamam olan bir sözleşmenin hükümlerini doğurması, ayrıca sakatlığının bulunmamasına bağlıdır. Bir sözleşmenin geçerli olabilmesi için;

* Tarafların fiil ehliyetine sahip olması. (TMK 15)
* Sözleşmenin konusunun hukuka (kanunun emredici hükümlerine, kamu düzenine, kişilik haklarına) aykırı olmaması. (TBK 27)
* Sözleşmenin ahlaka aykırı olmaması. (TBK 27)
* Sözleşmenin konusunun objektif olarak imkânsız olmaması (TBK 27)
* (Varsa) Geçerlilik şekline uyulmuş olması. (TBK 27)
* Muvazaalı olmaması. (TBK 19)
* İrade beyanlarının sakat olmaması. (TBK 30)
* Gabin halinin bulunmaması (TBK 28)

gerekir.

Tasarruf işlemlerinde, tasarrufta bulunanın tasarruf ettiği hakta tasarruf yetkisine sahip olması gerekir. Tasarruf yetkisi kural olarak hak sahibine aittir. Ancak hak sahibi, hakkını başkasına devredebilir, böylece hak sahibi dışındaki bir kimse de tasarruf yetkisine sahip olabilir.

**Geçerlilik Koşullarındaki Eksiklik**

Geçersizlik halleri, ***butlan hali*** ve ***iptal edilebilirlik*** olarak ikiye ayrılır.

**Butlan (Kesin Hükümsüzlük)**

Bir sözleşmenin batıl olması, o sözleşmenin baştan itibaren kesin olarak hükümsüz olduğu anlamına gelir. Batıl işlem, geçersizlik sebebinin ortadan kalkması ile geçerli hale gelmez. İşlemin yeniden yapılması gerekir. Hakim geçersizliği re’sen dikkate alır.

**Butlan Sebepleri:**

* Sözleşmeyi yapanın ayırt etme gücüne sahip olmaması. (TMK 15)
* Sözleşmenin konusunun hukuka (kanunun emredici hükümlerine, kanun düzenine veya kişilik haklarına) aykırı olması. (TBK 27)
* Sözleşmenin ahlaka aykırı olması. (TBK 27)
* Sözleşmenin konusunun objektif olarak imkansız olması. (TBK 27)
* Şekil koşuluna uyulmamış olması. (TBK 12)
* Sözleşmenin muvazaalı olması. (TBK 19)

**Kısmi Butlan:** Eğer butlan sebebi sözleşmenin içerdiği hükümlerden sadece bir kısmına ilişkinse sadece bu kısım geçersiz olur. Ancak geçersiz kısım olmasaydı sözleşmenin hiç yapılmayacak olduğu açıkça anlaşılırsa sözleşmenin tamamı yine geçersiz olur.

**Tahvil (Çevirme)**

Sözleşme batıl olmakla birlikte, benzer gaye güden başka bir işlem için aranan geçerlilik koşullarını taşıyorsa ve tarafların yaptıkları işlemin geçersiz olduğunu bilselerdi (geçerli olan) diğer işlemi yapacakları kabul edilebiliyorsa, yapılan işlem geçerlilik koşulları mevcut olan diğer işleme dönüştürülür.

Örneğin, noter tarafından düzenlenen ***taşınmaz satış sözleşmesi*** geçersizdir. Ancak tarafların iradelerine göre bu sözleşme ***satış vaadi*** sayılıp hüküm doğurması sağlanabilir.

**İptal Edilebilirlik Kavramı (Anfechtbarkeit/Nispi Butlan)**

Bazen geçersizlik sebebinin varlığı kendiliğinden sözleşmeyi kesin hükümsüz hale getirmez, bunun yerine korunan tarafa sözleşmeyi iptal edebilme hakkı tanınmıştır. İrade bozukluklarında ve gabinde durum böyledir.

İrade bozukluklarında sözleşme baştan itibaren her iki taraf için de hüküm doğurmaz. Sözleşmenin akıbeti askıdadır. İradesi sakatlanan taraf, yanılma veya aldatmayı öğrendiği veya korkutmanın etkisinin ortadan kalktığı tarihten itibaren bir yıl içinde karşı tarafa yönelteceği bir beyanla sözleşmeyi iptal edip baştan itibaren mevcut olan hükümsüzlüğü kesin hale getirebilir.

Gabinde de sözleşme baştan itibaren her iki taraf için de hüküm doğurmaz, sözleşmenin akıbeti askıdadır. Gabin sebebiyle zarara uğrayan kimse, kanunun ön gördüğü süreler içinde ya sözleşmeyle bağlı kalıp edimler arasındaki oransızlığın giderilmesini isteyebilir ya da sözleşmeyi iptal edebilir.

**I. Butlan Sebebi: Fiil Ehliyetinin Yokluğu**

Her insan hak ehliyetine sahiptir fakat herkes sahip olduğu bu hakkı bizzat kullanamadığı gibi borçlarını da bizzat yerine getiremez. Bunları yapabilmek için fiil ehliyetine sahip olmak gerekir. Fiil ehliyeti MK 9. ve sonraki maddelerinde düzenlenmiştir. Kanunun 10. Ve devamındaki maddeleri ise sadece gerçek kişiler hakkında geçerlidir, tüzel kişilerin fiil ehliyeti m.49’da düzenlenmiştir.

Fiil ehliyetinin içeriğini aşağıdaki ehliyetler oluşturur.

1. **Hukuki İşlem Ehliyeti:** Kişilerin bizzat hukuki işlemler yapabilme ehliyetidir.
2. **Tasarruf Ehliyeti:** Kişinin hakları üzerinde kendi fiilleriyle doğrudan doğruya etkiler yapabilme konusunda sahip olduğu ehliyettir.
3. **Haksız Fiillerden Sorumlu Olma Ehliyeti:** Bir kimsenin hukuk kurallarına aykırı fiilleri sonucunda başkalarına verdiği zararlardan bizzat sorumlu tutulabilme ehliyetidir.
4. **Dava Ehliyeti:** Bir kimsenin bizzat veya atayacağı vekili vasıtasıyla mahkemelerde davacı veya davalı olarak bulunma ve yargılama hukukuna ilişkin hakları kullanarak ikrar, yemin, sulh, kabul vs. gibi yargılama hukuku işlemlerini bizzat yapabilme ehliyetidir.

**Fiil Ehliyetinin Şartları:**

* Ayırt etme gücüne (temyiz kudretine) sahip olmak.
* Ergin (reşit) olmak.
* Kısıtlı olmamak.

**Fiil Ehliyetinin Çeşitli Dereceleri:**

1. Tam Fiil Ehliyetine Sahip Olanlar (Tam Ehliyetli)
2. Fiil Ehliyetinden Tamamen Yoksun Olanlar (Tam Ehliyetsiz)
3. Fiil Ehliyetsizliği Sınırlı Olanlar (Sınırlı Ehliyetsizler)
4. Fiil Ehliyeti Sınırlı Olanlar (Sınırlı Ehliyetliler)
5. **Tam Ehliyetliler**

Ayırt etme gücüne sahip ve kısıtlı olmayan kişilerdir.

1. **Tam Ehliyetsizler**

Ayırt etme gücünden yoksun bulunan kişilerdir.

**Tam Ehliyetsizlerin Hukuki Durumu:**

* Ayırt etme gücüne sahip olmayan kimse kendi fiilleriyle hukuki sonuçlar yaratamaz. Tam ehliyetsizler yaptıkları fiil ve hareketlerin sonuçlarını kavrayacak bir akli yetiye sahip bulunmadıklarından kusurlu hareket edip etmedikleri de söz konusu olamaz. Bu nedenle haksız fiillerden sorumlu tutulamazlar. Üçüncü kişiler böyle bir kişi tarafından kendilerine verilen zararları ancak ayırt etme gücü olmayan kişiye özen göstermekle yükümlü olan kişiden tazmin edebilirler. İstisnai olarak hakim (hakkaniyetin gerektirdiği ölçüde) ayırt etme gücünden yoksun olan bir kişiyi vermiş olduğu zararı kısmen veya tamamen gidermeye mahkum edebilir.
* Tam ehliyetsizlerin dava ehliyeti de yoktur. Ayırt etme gücünden yoksun bulunan kişiler bir yasal temsilciye sahiptirler. Ayırt etme gücünden yoksun kişi küçük ise velayet altında bulunduğundan yasal temsilcisi ana ve babası, ergin ise aynı zamanda akıl hastası veya akıl zayıfı ya da alkol veya uyuşturucu madde bağımlısı olması sebebiyle kısıtlıysa kendilerine mahkeme tarafından atanan yasal temsilcileridir. Kişilerin yasal temsilcileri onların adına hukuki işlemler ile yargılama hukukuna ilişkin işlemleri yapma yetkisine sahiptirler.

1. **Sınırlı Ehliyetsizler**

Sınırlı ehliyetsizler ikiye ayrılır.

1. **Ayırt Etme Gücüne Sahip Küçükler:** Henüz 18 yaşını doldurmamış olanlar sınırlı ehliyetsiz kategorisine girerler.
2. **Ayırt Etme Gücüne Sahip Kısıtlılar:** Kısıtlanmış olan kişiler de ayırt etme gücüne sahip olma şartıyla sınırlı ehliyetsiz sayılırlar.

Sınırlı ehliyetsizlerin fiil ehliyetleri de tam değildir. Bu nedenle bu kişiler adına hukuki işlemlerde bulunmak üzere bir yasal temsilcilerinin bulunması gereklidir.

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Fiil Ehliyeti Bakımından Hukuki Durumları:**

Sınırlı ehliyetsizlerin hukuki durumları dört bölümde incelenir.

1. Kendi Başlarına Yapabileceği İşlemler
2. Yasal Temsilcileriyle Yapabileceği İşlemler
3. Kendileri ve Yasal Temsilcileri Tarafından Yapılamayacak İşlemler
4. Haksız Fiillerden Doğan Sorumluluk

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Kendi Başlarına Yapabileceği İşlemler**

Kendilerini borç altına sokmayan, kendilerine sadece yarar sağlayan hukuki işlemlerdir. Kişiye sıkı sıkıya bağlı hakları da bizzat kullanma yetkisine sahiptirler. Bu işlemlerde:

1. **Kendilerine Karşılıksız Kazanma Sağlayan İşlemler:** Bağışlama sözleşmesi gibi
2. **Serbest Mallarıyla İlgili İşlemler:** Sınırlı ehliyetsizler serbest mallarıyla ilgili bütün işlemleri yasal temsilcilerinin rızasını almaya gerek olmaksızın bizzat yapabilirler. Serbest malları ya kanundan ötürü ya da yasal temsilcileri tarafından kendilerinin yönetimine bırakılan mallardır.
3. **Bir Meslek veya Sanatla Uğraşma:** Kendisine bu yolda izin verilmiş olan ayırt etme gücüne sahip küçük veya kısıtlı bu meslek veya sanatın yürütülmesi için gerekli işlemleri yapma ehliyetine sahiptir (örneğin berber çıraklığı yapan bir sınırlı ehliyetsizin tıraş malzemesi alabilmesi).
4. **Bir Başkasının Temsilcisi Olarak Hareket Etme:** Sınırlı ehliyetsizler yasal temsilcilerinin rızasını almaya gerek olmaksızın bir başkası adına hukuki işlem yapabilirler.
5. **Kişiye Sıkı Sıkıya Bağlı Hakların Kullanımı:** Sınırlı ehliyetsizler kişiye sıkı sıkıya bağlı hakların kullanılmasında kural olarak yasal temsilcilerinin rızasını almak zorunda değillerdir. Bununla beraber MK. kişiye sıkı sıkıya bağlı haklardan çok önemli sonuçlar doğurmaya elverişli olan bazılarının (nişanlanma ve evlenme gibi) hakkının kullanılmasını istisna olarak yasal temsilcisinin rızasına tabi tutmuştur.

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Yasal Temsilcileriyle Yapabileceği İşlemler**

Sınırlı ehliyetsiz kişiler kendi fiilleriyle haklar ve borçlar yaratamazlar. Bu işlemlerin yasal temsilciler tarafından rıza gösterilmesi halinde yapılması mümkündür.

**Yükümlülük Altına Sokan İşlemler:**

Sınırlı ehliyetsizler kendi fiilleriyle malvarlıklarını bir azalma doğurabilecek mahiyette olan işlemleri yapamazlar. Malvarlığında azalma doğurabilecek işlemler şunlardır:

* **Sınırlı Ehliyetsize Borç Yükleyen İşlemler:** Satış sözleşmesi, kira sözleşmesi gibi hukuki işlemler
* **Etkilerini Sınırlı Ehliyetsizin Hakları Üzerinde Gösteren İşlemler:** Bir haktan feragat etme, mülkiyet hakkını devretme veya terk etme (örneğin üzerinde rehin, intifa veya oturma hakkı kuramazlar)

**Yükümlülük Altına Sokan İşlemlerin Yapılması:**

1. **Yasal Temsilcisi Tarafından**
2. **Yasal Temsilcisinin Rızasıyla Bizzat Sınırlı Ehliyetsiz Tarafından:** Ayırt etme gücüne sahip bulunan bir kimsenin bir kısım işlemlerinin bir başkası tarafından yapılması oldukça sıkıcı bir durum yaratır. Bu sebeple hayatın normal gereklerine göre ihtiyaç duydukları bazı mal ve hizmetleri elde edebilmelerini mümkün kılmak üzere borçlandırıcı sözleşmeleri kendi başlarına yapmalarına izin verilir. Yasal temsilcinin rızası tek ve belli bir işleme ilişkin olabileceği gibi belli bir alanla ilgili hukuki işlemleri de kapsayabilir. Örneğin verilen rıza taşınır malların satışına ilişkin olan işlemlerin ya da sadece okul ihtiyaçlarının sağlanmasıyla ilgili olabilir.

* **Rızanın Veriliş Biçimi:** Yasal temsilci sınırlı ehliyetsizin işlemi bizzat yapmasına, işlemin yapılmasından önce “olur” vererek bu işlemin yapılmasına rızası olduğunu açıklar ya da önceden izni alınmaksızın yapılan işleme sonradan rıza göstererek onu tasvip eder. İzin, bir hukuki işlemin yapılmasından önce açıklanan rıza ya da muvafakati; onama ise hukuki işlemin yapılmasından sonra açıklanan rıza ya da muvafakati gösterir.
* **Rıza Alınmadan Yapılan İşlemlerin Yaptırımı:** Çoğunluğun görüşüne göre bu hükümsüzlük derecesi ***tek taraflı bağlamazlık*** yaptırımıdır. Yasal temsilcinin rızası olmaksızın sınırlı ehliyetsiz ile bir hukuki işleme girişmiş olan karşı tarafın bağlılığı az çok bir belirsizlik durumundadır. Karşı taraf izinsiz yapılmış olan hukuki işleme onam vermeyeceğini bildirmesi için yasal temsilciye ya bizzat kendi belirleyeceği ya da hakime tayin ettireceği bir süre verir. Yasal temsilcinin bu süre içinde onam vermemesi karşı tarafı bağlılıktan kurtarır. Yani yapılmış olan işlem onun hakkında hükümsüz olur. Yasal temsilcinin rızası olmadan yapılmış olan hukuki işlem sınırlı ehliyetsiz açısından geçerli bir işlem değildir. Bu nedenle sınırlı ehliyetsiz bu işlemle bağlanmış olmaz. Bu işlem yasal temsilcinin onam vermesiyle birlikte geçerli hale gelir ve o andan itibaren her iki taraf bu işlemle kesin şekilde bağlanmış olur. Sınırlı ehliyetsiz, yasal temsilcinin onam vermesinden önce tam ehliyetli durumuna gelirse artık kendisi de bu işlemi geçerli duruma getirebilir.

**Onam Verilmemesi Halinde Edimlerin Geri Alınması**

Her iki tarafta kendi edimini yerine getirdikten sonra yasal temsilci tarafından onam verilmemesi halinde hukuki işlem artık hükümsüz duruma düşmüş olur ve edimlerin karşılıklı olarak geri verilmesi gerekir. Edimlerin geri verilmesi bakımından sınırlı ehliyetsiz ile tam ehliyetli olan karşı taraf farklı kurallara tabilerdir. Sınırlı ehliyetsiz yasal temsilcisinin onam vermemesi üzerine elde etmiş olduğu edimleri sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre geri verir. Elde etmiş olduğu edimden “yararlandığı miktarı” veya geri verme zamanında bu edim dolayısıyla malvarlığında meydana gelen ve hala mevcut olan fazlalığı geri verir. Eğer elde etmiş olduğu edimi iyi niyetle elinden çıkarmış ise hiçbir şeyi geri vermez. Örneğin satın aldığı elbise geri vermenin istendiği anda elinde ise onu bulunduğu haliyle geri verecektir. Fakat elbiseyi X liraya satmışsa malvarlığında meydana gelen bu X liralık artışı geri vermekle yükümlü tutulur. MK sınırlı ehliyetsizin iyiniyetli olmaması halinde elinde hiçbir şey kalmamış olsa dahi diğer tarafa karşı elinden çıkarmış olduğu oranda sorumlu olacağını kabul eder. Sınırlı ehliyetsizin kendisini karşı tarafa gerçeğe aykırı olarak tam ehliyetli olarak göstermesi durumunda karşı tarafın yanıltılması söz konusudur. Sınırlı ehliyetsiz gerçeğe uymayan beyanlarda bulunmak suretiyle hukuka aykırı bir fiil işlemiş olur. Burada sözleşmenin yapılması sırasında gerçekleşmiş bir kusur söz konusudur. Karşı taraf böyle bir durumda korunur. Vesayet altındaki kişi fiil ehliyetine sahip olduğu hususunda diğer tarafı yanıltmış ise onun bu yüzden uğradığı zararlardan sorumlu olur. Karşı tarafın elde etmiş olduğu edimi geri vermesi ise normal hükümlere göre gerçekleşir. Yani karşı taraf elde etmiş olduğu şeyi aynen geri vermekle yükümlüdür. Eğer o şey herhangi bir suretle elinden çıkmış veya yok olmuşsa şeyin kıymetini tazmin etmek zorundadır.

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Kendileri ve Yasal Temsilcileri Tarafından Yapılamayacak İşlemler**

Birtakım hukuki işlemler mahiyetleri ve doğurdukları sonuçlar bakımından çok önemli işlem sayılırlar. Bu nedenle medeni kanun 449.maddesinde yasak işlemler başlığı altında belirttiği işlemlerin sınırlı ehliyetsizler tarafından ne bizzat ne de yasal temsilcinin izniyle yapılmasına izin vermediği gibi yasal temsilciye de bu işlemleri sınırlı ehliyetsiz adına yapma yetkisi tanımamıştır. Burada fiil ehliyetinin sınırlandırılmasından ziyade hak ehliyetinin sınırlandırılması söz konusudur. Çünkü temsil yoluyla bile kullanılması mümkün olmayan haklar söz konusu olduğundan sınırlı ehliyetsizlerin bu haklara sahip olma iktidarları yok demektir. Bu haklar:

* Önemli bağışlarda bulunma hakkı
* Kefil olma hakkı
* Vakıf kurma hakkı
* Rekabet yasağı yükleniminde bulunma hakkı

Bu hükümlerin yaptırımı mutlak butlandır.

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Haksız Fiillerinden Dolayı Sorumlulukları**

Sınırlı ehliyetsizler bir haksız fiille başkasına vermiş olduğu zararları bizzat gidermekle yükümlüdür.

**Sınırlı Ehliyetsizlerin Dava Ehliyeti**

Sınırlı ehliyetsizler, bizzat kendi fiilleriyle haklar ve borçlar yaratma iktidarına sahip oldukları alanlarla sınırlı olmak üzere dava ehliyetine de sahiptirler, yani bu alanlarla ilgili olan çekişmelerde dava açabilecekleri gibi davalı sıfatıyla mahkemelerde bizzat bulunabilirler. Bu konularda yasal temsilcilerinin rızasını almalarına gerek yoktur.

1. **Sınırlı Ehliyetliler**

Sınırlı ehliyetliler, ergin ve ayırt etme gücüne sahip bulunan ve aynı zamanda da kısıtlı olmayan kişilerdir. Ancak bu kişiler ya kendilerinin ya da rızası gereken kişinin korunması düşüncesiyle belli işlemleri ancak başka bir kişinin rıza göstermesiyle yapabilirler. Sınırlı ehliyetlileri ***‘’evli kişiler’’ ve ‘’kendilerine yasal danışman atanmış kişiler’’*** oluşturur.

**Evli Kişiler**

* Eşlerden biri, diğer eşin açık rızası bulunmadıkça aile konutu ile ilgili kira sözleşmesini feshedemez, aile konutunu devredemez veya aile konutu üzerindeki hakları sınırlandıramaz.
* Ailenin ekonomik varlığının korunması veya evlilik birliğinden doğan mali bir yükümlülüğün yerine getirilmesi gerektirdiği ölçüde eşlerden birinin istemi üzerine hakim belirleyeceği malvarlığı değerleriyle ilgili tasarrufların ancak onun rızasıyla yapılabileceğine karar verebilir.
* Aksine antlaşma olmadıkça eşlerden biri diğerinin rızası olmadan paylı mülkiyet konusu maldaki payı üzerinde tasarrufta bulunamaz. Mal ortaklığında eşlerden biri, diğerinin rızası olmaksızın ortaklık mallarına girecek olan bir malın mirası reddedemeyeceği gibi tereke borca batıksa mirası kabul edemez.
* BK’nin 584.maddesinde yer bulan ve bu kişilerin yapacakları kefalet sözleşmelerini diğer eşin yazılı rızası şartına bağlayan madde yürürlüğe girdikten sonra özellikle eşlerden birinin ticaretle uğraştığı durumlarda oldukça fazla eleştirilmiş, nihayetinde yeni bir yasa ile hükme eşlerden birinin ticari işlerine bağlı kefaletler yönünden istisna getirilerek diğer eşin rızası şartı kaldırılmıştır.

**Kendilerine Yasal Danışman Atanmış Olanlar**

Kısıtlanmaları için yeterli sebep bulunmamakla beraber korunmaları bakımından fiil ehliyetleri sınırlanması gerekli görünen ergin kişilere hakim tarafından bir yasal danışman atanır. Bu kişiler özellikle mal varlıkları bakımından büyük önem taşıyan ve çok önemli sonuçlar doğurabilen işlemleri ancak yasal danışmanlarının olumlu oyunu almak suretiyle yapabilirler. MK’nin 429.maddesinde 9 bent halinde sayılmış bulunan:

Dava açma ve sulh olma; Taşınmazların alımı, satımı, rehin edilmesi ve bunlar üzerinde başka bir ayni hak kurulması; Kıymetli evrakın alımı, satımı ve rehin edilmesi; Olağan yönetim sınırları dışında kalan yapı işleri; Ödünç verme ve alma; Ana parayı alma; Bağışlama; Kambiyo taahhüdü altına girme; Kefil olma

İşlemlerinin dışında kalan işlemler bakımından bu kişiler tam fiil ehliyetine sahiptirler. Kendisine yasal danışman atanmış olan kişi bu işlemleri bizzat yapar. Yani bu işlemler onun adına yasal danışman tarafından yapılmaz. Çünkü yasal danışman yasal temsilci değildir. Sayılan hukuki işlemlerin yasal danışmanın olumlu oyu alınmaksızın yapılmış olması halinde bunun yaptırımı tek taraflı bağlamazlıktır.

**II. Butlan Sebebi: Sözleşmenin Konusunun Emredici Hukuk Kurallarına, Kamu Düzenine, Genel Ahlaka ve Kişilik Haklarına Aykırı Olması**

**Sözleşme Serbestisi**

Taraflar kural olarak sözleşme yapıp yapmamakta ve sözleşme yapacakları kişiyi seçmekte serbesttirler. Taraflar yapacakları sözleşmenin içeriğini de kanunda öngörülen sınırlar içinde serbestçe belirleyebilirler. Ancak bu serbestinin sınırları bulunmaktadır. Sözleşmenin konusu hukuka (kanunun emredici hükümlerine, kamu düzenine veya kişilik haklarına) ve ahlaka aykırı olamaz. Aksi halde sözleşme kesin hükümsüz (batıl) olur.

* **Hukuka Aykırılık:** Hukuka aykırılıkla kastedilen, emredici hukuk kurallarına, kamu düzenine ve kişilik hakkına aykırılıktır. Sözleşme gayesi itibariyle de hukuka aykırı olabilir, bu halde de sözleşme geçersizdir. Ancak hukuka aykırı gayenin her iki tarafça da güdülmesi gerekir.
* **Emredici Hukuk Kuralları:** Emredici hukuk kuralları, uyulması zorunlu olan kaidelerdir. Bunlar esas itibariyle kamu düzenini, toplumdaki ahlaki değerleri, kişilik haklarını ve zayıf olanı koruma amacı güderler.

Emredici hükümler koruma amaçları bakımından tek taraflı ya da iki taraflı emredici hükümler olarak ikiye ayrılır. İki taraflı emredici hükümler, sözleşme taraflarından her ikisini de koruma amacı güden hükümlerdir. Tek taraflı emredici hükümler ise taraflardan birinin (özellikle sosyo-ekonomik anlamda zayıf tarafın) menfaatini korumayı ön planda tutan hükümlerdir.

* **Kamu Düzeni:** Kamu düzeni, toplumun menfaatini koruyan hükümlerle ortaya çıkan hukuk düzenini ifade eder. Toplum menfaatini koruyan hükümlere aykırılık aynı zamanda emredici hukuk kurallarına da aykırılık demektir.
* **Kişilik Hakkı:** Kişilik hakkı; bir kimsenin hayatı, sağlığı, vücut bütünlüğü, şeref ve haysiyeti, özgürlüğü, ismi, resmi, sosyal ve mesleki itibarı gibi para ile ölçülemeyen manevi varlıkları üzerindeki haklarının bütününe denir. Kişilik haklarına aykırı sözleşmeler de geçersizdir.
* **Ahlaka Aykırılık:** Ahlak kuralları, toplumda zamanla yerleşen ve o toplumda yaşayanlar tarafından uyulması zorunlu görülen kurallardır. Ahlaka aykırılık tespit edilirken, o toplumda yaşayan ve normal zekaya sahip kişilerin ahlak anlayışı esas alınır. Ahlaka aykırı sözleşmeler de kesin hükümsüzdür. Sözleşmenin gayesinin ahlaka aykırı olması durumunda da sözleşme geçersizdir. Sözleşmenin gayesi bakımından ahlaka aykırılığından bahsedebilmek için, ahlaka aykırı gayenin her iki tarafça da güdülmesi gerekir.

**III. Butlan Sebebi: Objektif İmkansızlığın Bulunması**

Eğer sözleşmenin kurulması anında sözleşmeyle taahhüt edilen edimlerden birisi objektif olarak imkansızsa, sözleşme kesin hükümsüz olur. Objektif imkansızlık demek edimin herkes için imkansız olması demektir. Örneğin, satılan mal, sözleşmenin kurulmasından önce yanıp yok olmuşsa yapılan sözleşme batıldır.

***Satış konusu malın satıcıya ait olmaması, sözleşmeyi hükümsüz kılmaz. Zira imkansızlık sübjektiftir; satıcı borcunu yerine getiremeyince, alıcıya karşı TBK 112 uyarınca sorumlu olacaktır. Taahhüt edilen edimlerin sözleşme kurulduğu esnada imkanlı olduğu halde sonradan imkansız olması durumunda da sözleşme geçersiz değildir. Aynı şekilde sözleşmenin kurulmasından sonra imkansızlığın ortadan kalkması da sözleşmeyi geçerli kılmaz.***

Taraflardan biri taahhüt edilen edimlerden birinin objektif olarak imkansız olduğunu baştan itibaren biliyor veya bilmesi gerekiyorduysa, o kişi, sözleşme öncesi kusuru dolayısıyla diğer tarafın sözleşmenin geçerliliğine güveninden doğan olumsuz zararından sorumlu olur.

**IV. Butlan Sebebi: İrade Açıklamasında Sakatlığın Bulunması**

İrade açıklamasındaki sakatlıklar iki türlüdür:

* İrade ile açıklama örtüşmemektedir. Buna açıklamada yanılma (beyan hatası) denir.
* İradenin oluşumunda bir sakatlık vardır, bunlara; saikte yanılma (saik hatası), aldatma (hile), korkutma (ikrah) yol açarlar.

**İrade Açıklamasındaki Sakatlığın Hukuki İşleme Etkisi**

Esaslı yanılma (açıklamada veya saikte yanılma), aldatma veya korkutmanın varlığı halinde irade açıklaması sakatlanmış olan taraf sözleşme ile bağlı değildir. Sözleşme baştan itibaren hüküm doğurmaz ve akıbeti askıdadır. İradesi sakatlanan taraf, yanılma veya aldatmayı öğrendiği tarihten veya korkutmanın etkisinin ortadan kalktığı tarihten itibaren bir yıl içinde karşı tarafa yönelteceği bir beyanla sözleşmeyi iptal edip baştan itibaren mevcut olan hükümsüzlüğü kesin hale getirebilir. Aksi takdirde sözleşmeyi onamış sayılır. Bu beyan özel bir şekle tabi değildir. İptal, bu yöndeki açık bir irade açıklaması ile gerçekleştirilebileceği gibi kanaat verici davranış ile de gerçekleştirilebilir. Yani irade açıklaması sakatlanmış olan taraf sözleşmeyle bağlı olmadığını açıkça karşı tarafa belirtebileceği gibi örneğin bu kişinin, verdiği şeyi geri istemesi de sözleşmeyi iptal ettiği anlamına gelir.

1. **Açıklamada Yanılma (Beyan Hatası)**

Eğer taraflardan biri iradesini istemeden gerçek iradesinden farklı olarak açıklarsa buna açıklamada yanılma (beyan hatası) denir. Açıklamada ***esaslı yanılma halleri*** şunlardır:

* Sözleşmenin Niteliğinde Yanılma
* Sözleşmenin Konusunda Yanılma
* Diğer Tarafın Şahsında Yanılma
* Edimin Miktarında Yanılma

Örneğin ineğini satmak isteyen bir kimsenin;

* Yanlışlıkla bağışlıyorum demesi. (Sözleşmenin Niteliğinde Yanılma)
* Yanlışlıkla eşeğimi satıyorum demesi. (Sözleşmenin Konusunda Yanılma)
* İneği (A)’ya satmak istediği halde yanlışlıkla telefonda sesini benzettiği (B)’ye satması. (Kişide Yanılma)
* 3 İnek yerine yanlışlıkla 2 inek demesi. (Edimin Miktarında Yanılma)

durumlarında açıklamasında esaslı yanılma mevcuttur.

Esaslı şekilde beyanda yanılmaya rağmen duruma göre sözleşme beyanda yanılanın gerçek iradesine göre kurulmuş olabilir. Örneğin basit bir hesap yanlışlığı, sözleşmenin geçerliliğini etkilemez. Bunların düzeltilmesi ile yetinilir ve sözleşme doğru hesap üzerinden kurulmuş sayılır.

1. **Saikte Yanılma (Saik Hatası)**

Bir kimseyi belli bir sözleşmeyi yapmaya iten sebeplere saik denir. Saikte yanılmada, yanılan, mevcut bir duruma/olguya ilişkin gerçeğe uygun düşmeyen düşüncesinin etkisiyle sözleşmeyi kurmuştur. Saikte yanılma, esaslı yanılma sayılmaz ve sözleşme, yanılan tarafından yanılma hükümlerine göre iptal edilemez.

Saikte yanılma ancak yanılgıya düşülen durum ticari hayatta geçerli dürüstlük kurallarına uygun olarak sözleşmenin zorunlu bir temeli olarak kabul edilmişse esaslı yanılma sayılır. Burada temel husus yanılanın, yanıldığını bilmeseydi sözleşmeyi yapmayacak olup olmadığıdır (sübjektif koşul). İkinci olarak, yanılgıya düşülen husus, iş ilişkilerinde geçerli dürüstlük kurallarına göre iptal için haklı bir sebep oluşturmalıdır (objektif koşul).

Örneğin, Ankara’ya tayini çıkan fakat daha sonra ataması iptal edildiği halde iptalden habersiz olarak Ankara’da (görev sebebiyle Ankara’ya geldiğini de beyan ederek) ev kiralayan bir kimse, daha sonra saikte yanılma dolayısıyla sözleşmenin iptalini isteyebilir.

1. **Aldatma (Hile)**

Aldatmadan kasıt, taraflardan birinin karşı tarafın veya üçüncü bir kişinin kasti davranışı neticesinde saikte yanılmasıdır. Örneğin; (A), Picasso’nun tablosu diye (B)’ye sahte bir tablo satmıştır. Aldatma hükümlerine göre sözleşmeyi iptal edebilmek için, aldatılanın, aldatmanın etkisiyle sözleşmeyi hiç yapmayacakken yapmış olması gerekir.

**Üçüncü Kişinin Aldatması:** Üçüncü kişinin kasti davranışı ile saikte yanılan taraf, ancak karşı tarafın sözleşmenin yapıldığı sırada aldatmayı bilmesi veya bilecek durumda olması halinde sözleşmeyi iptal edebilir. Aksi takdirde ancak üçüncü kişiden haksız fiil hükümlerine göre tazminat talep edebilir.

**Aldatanın Sorumluluğu:** sözleşmeyi aldatma sebebiyle iptal eden taraf, aldatandan tazminat talebinde bulunabilir.

Aldatılan, iptalin olumsuz sonuçlarından kaçınmak amacıyla sözleşmeye bağlı kalmak istese bile bu hakkı saklıdır.

Karşı tarafın sorumluluğu *culpa in contrahendo* sorumluluğu iken, üçüncü kişinin sorumluluğu haksız fiil sorumluluğudur.

1. **Korkutma (İkrah)**

Korkutma, taraflardan birinde diğer tarafın veya üçüncü bir kişinin hukuka aykırı olarak bir korku yaratmasıdır.

Korkutulan taraf, içinde bulunduğu durum bakımından kendisinin veya yakınlarından birinin kişilik haklarına veya malvarlığına yönelik ağır ve yakın bir tehlikenin bulunduğuna inanmakta duruma göre haklı ise, hukuken korkutma gerçekleşmiştir.

**Korkutanın Sorumluluğu:** Sözleşmeyi korkutma sebebiyle iptal eden taraf, kendisini korkutandan tazminat talep edebilir.

Korkutulan, iptalin olumsuz sonuçlarından kaçınmak amacıyla sözleşmeyle bağlı kalmak istese bile bu hakkı saklıdır.

Karşı tarafın sorumluluğu *culpa in contrahendo* sorumluluğu iken, üçüncü kişinin sorumluluğu haksız fiil sorumluluğudur.

**V. Butlan Sebebi: Sözleşmenin Muvazaalı Olması**

Taraflar bazen çeşitli saiklerle (mirastan mal kaçırma, alacaklılardan mal kaçırma gibi) görünüşte bir sözleşme akdederler fakat aynı zamanda akdettikleri bu sözleşmenin hüküm doğurmaması konusunda anlaşırlar. Bu durumda görünüşteki bu işlem batıldır.

Bazen taraflar başka bir işlemi gizlemek için muvazaalı bir sözleşme yaparlar (nispi muvazaa). Bu takdirde, saklı işlem geçerli olur. Özellikle mirastan mal kaçırmak amacıyla bir taşınmaz bağışını gizlemek üzere satış sözleşmesi yapılabilir. Yani, muris normal şartlar altında miras hakkı olan bir mirasçısına bırakmak istemediği mirasını üçüncü bir kişiye satıyormuş gibi yapıp aslında herhangi bir ücret almaz, yapılan satış sözleşmesinde ne kadar ücret yazarsa yazsın olayın aslında hiçbir para transferi gerçekleşmez. Bu takdirde satış sözleşmesi geçersizdir. Fakat tarafların arzu ettikleri bağışlama da resmi şekilde yapılmadığından geçersizdir.

**İspatı**

***Taraflar arasındaki muvazaa iddiası*** senetle veya başka bir kesin delille (ikrar, yemin) ispat edilebilir.

Buna karşılık sözleşmeye taraf olmayan üçüncü kişiler, yazılı olarak akdedilen sözleşmenin muvazaalı olduğunu her türlü delille ispat edebilirler. Örneğin:

Ön alım hakkını kullanan paydaş, yapılan işlemin bağışlama değil aslında satış olduğunu her türlü delille ispat edebilir. Aynı şekilde satıştan sonra alıcının bir başkasına yaptığı bağışlamanın ön alım hakkının kullanılmasını engellemek amacıyla yapıldığı da her türlü delille ispat edilebilir.

**VI. Butlan Sebebi: Sözleşmede Gabin Bulunması**

Taraflardan birinin; diğer tarafın zor durumundan, deneyimsizliğinden veya düşüncesizce hareket etmesinden yararlanarak sözleşmedeki karşılıklı edimler arasında açık bir oransızlığın bulunmasını sağlaması halinde gabinden söz edilir. Gabinin gerçekleşmesi için üç koşul gerekir, bunlar:

* Edimler Arasında Açık Bir Oransızlık
* Bir Tarafın Zor Durumda Kalması (Maddi/Manevi)
* Diğer Tarafın Bu Durumu Bilerek Bu Durumdan İstifade Etme Kastıyla Hareket Etmiş Olması

Gabinin varlığı halinde, buna maruz kalan taraf sözleşme ile bağlı olmaz. Sözleşme, tıpkı irade bozukluklarında olduğu gibi baştan itibaren her iki taraf için de hüküm doğurmaz ve akıbeti askıdadır. Gabin sebebiyle zarara uğrayan kimse iki seçimlik hakka sahiptir:

* Sözleşmeyi iptal etmek. (Sözleşme hiçbir hüküm doğurmaz)
* Sözleşmeyle bağlı kalarak edimler arasındaki oransızlığın giderilmesini istemek.

Zarar gören taraf, bu haklarından birini zor durumun ortadan kalktığı tarihten başlayarak bir yıl ve sözleşmenin kurulduğu tarihten başlayarak beş yıl içinde kullanabilir. Ön görülen süreler içinde bu haklardan biri kullanılmadığı takdirde zarar gören taraf hem bu haklarını kaybeder hem de sözleşmeyi mevcut haliyle onamış sayılır.

Gabine maruz kalan taraf, defi yoluyla borcunu ifadan her zaman kaçınabilir.

Gabine maruz kalıp bu sebeple sözleşmeyi iptal eden veya edimler arasındaki orantısızlığın giderilmesini isteyen hatta ve hatta sözleşmeyi onayan taraf, karşı taraftan ayrıca kural olarak olumsuz zararının giderilmesini isteyebilir.

**Sözleşmenin Şekli**

Sözleşmelerin geçerliliği, kanunda aksi ön görülmedikçe hiçbir şekle bağlı değildir. Kanun bir sözleşme için bir şekil koşulu ön görmüşse ön görülen şekilde yapılmayan sözleşmeler geçersizdir.

Kanunen şekle tabi sözleşmelerde, uyulması gereken şeklin, sözleşmenin hem objektif hem de sübjektif esaslı noktalarını kapsaması gerekir.

**Kanunun Ön Gördüğü Şekil Türleri**

**Adi Yazılı Şekil**

Adi yazılı şekil, yazılı bir metnin, onunla borç altına girmek isteyenler tarafından imzalanması anlamına gelir. Metnin el yazısı ile yazılmış olması şart değildir. Metnin yazılı olduğu yer de önemli değildir. Kanunda aksi ön görülmedikçe aslı postanede kalan telgraf dahi yazılı şekil koşulunu gerçekleştirir. Bu hallere TBK’de teyit edilmiş olmaları kaydıyla faks veya buna benzer iletişim araçları ya da güvenli elektronik imza ile gönderilip saklanabilen metinler de ilave edilmiştir.

**İmza**

Güvenli elektronik imza, el yazısıyla atılmış imzanın bütün hukuki sonuçlarını doğurur.

Görme engellilerin talepleri halinde imzalarında şahit aranır. Aksi takdirde görme engellilerin imzalarını el yazısı ile atmaları yeterlidir. Arzusundan farklı şekilde kaleme alınmış metnin görme engelliye bile bile veya bilinebilecek durumdayken imzalatılması halinde, o metin imzayı atan görme engelli için bağlayıcı sayılmaz.

İmza atamayan kimseler, imza yerine geçmek üzere elle bir işaret yaparlar veya mühür veya sol ellerinin baş parmağını, yoksa diğer parmaklarından birini basarlar ve bu işlem noter tarafından onaylanır. Bir noterlik işleminde mühür kullanılması halinde parmağın da bastırılması zorunludur.

**Adi Yazılı Şekle (İmzaya) Tabi Hukuki İşlemler**

* Alacağın Devri Vaadi
* Ön Alın Sözleşmesi
* Taşınırlara İlişkin Bağışlama Vaadi
* Taşınmazlara İlişkin Simsarlık Sözleşmesi
* Kefalet Sözleşmesi
* Taksitle Satış Sözleşmesi
* Tüketici Kredisi Sözleşmesi
* Konut Finansmanı Sözleşmesi
* İş Yeri Dışında Kurulan Tüketici Sözleşmeleri
* Finansal Kiralama (Leasing) Sözleşmesi
* Faktöring Sözleşmesi
* Finansman Sözleşmesi
* Ömür Boyu Gelir Sözleşmesi
* Devletçe Tanınmış Bir Bakım Kurumu ile Akdedilmiş Ölünceye Kadar Bakma Sözleşmesi
* Hava Araçlarına İlişkin Kira ve Carter Sözleşmeleri
* Bir Hava Aracının Tamiri veya Bir Payının Üzerinde Mülkiyet ve Diğer Ayni Hakların Tesisi ve Devri İçin Yapılan Sözleşmeler
* Mirasçılar Arasında Yapılan Paylaşma Sözleşmesi
* Mirasçılar Arasında Yapılan Miras Payı Devir Sözleşmeleri
* Belirli Bir Satışta Ön Alım Hakkını Kullanmaktan Vazgeçme
* Ticari İşletmeyi Bir Bütün Halinde Konu Alan Sözleşmeler
* Sınai Mülkiyet Haklarına İlişkin Hukuki İşlemler
* Fikir ve Sanat Eserleri Üzerindeki Mali Haklara İlişkin Her Türlü Sözleşme ve Tasarruf
* Toplu İş Sözleşmeleri
* Geçici İş İlişkisi Doğuran Sözleşmeler
* Bir Yıldan Uzun Süreli İş Görüşmeleri
* Çağrı Üzerine Çalıştırma Şartlı İş Sözleşmeleri
* Takım Sözleşmesi ile Oluşturulan İş Sözleşmeleri
* Tahkim Sözleşmesi

**Resmi Şekil**

Resmi şekil, tarafların sözleşme veya genel olarak hukuki işlem yapmaya dair iradelerinin resmi bir memur tarafından senede geçirilmesi ile gerçekleşir.

Resmi senet düzenlemeye kural olarak noterler yetkilidir. Yabancı ülkelerde noterlik işleri konsoloslar tarafından görülür.

Genel düzenleme yetkisi noterlere ait olmakla birlikte, Türkiye’deki taşınmazlar üzerindeki ayni haklara ilişkin borç sözleşmelerini düzenleme yetkisi münhasıran tapu sicil müdürleri ile tapu sicil görevlilerine aittir.

**Resmi Şekle (Resmi Memur Gözetimine) Tabi Sözleşmeler**

* Taşınmazlar Üzerindeki Ayni Haklara İlişkin Borç Sözleşmeleri
* Taşınmaz Üzerinde İrtifak Hakkının Kurulmasına İlişkin Sözleşmeler
* Taşınmaz Rehininin Kurulmasına İlişkin Sözleşmeler
* Taşınmaz Yükünün Kurulmasına İlişkin Sözleşmeler
* Mal Rejimi Sözleşmeleri
* Ölünceye Kadar Bakma Sözleşmesi (Miras Sözleşmesi Şeklinde Düzenlenir)
* Motorlu Kara Araçlarının Her Çeşit Satış ve Devirleri
* Mülkiyeti Saklı Tutma Sözleşmesi
* Aile Malları Ortaklığı Sözleşmesi
* Üçüncü Kişi ile Yapılan Miras Payı Devir Sözleşmeleri
* Taşınmazlar Üzerindeki Paylı Mülkiyetin Devamına İlişkin Sözleşmeler
* Taşınmaz Mülkiyetinin Kanundan Doğan Kısıtlamalarının Ortadan Kaldırılmasına veya Değiştirilmesine İlişkin Sözleşmeler

**İspat Şekli**

Yargı önünde hukuki işlemin ispatı bakımından aranan şekil koşuluna ispat şekli denir. İspat şekline uyulmadan yapılan hukuki işlemler geçerlidir, ancak yargılama safhasında ona dayanan tarafı iddialarını kanıtlaması bakımından güç duruma sokar.

**Düzen Şekli**

Düzen şekli, belli bir merciin işlemleri yaparken uymak zorunda olduğu ancak uyulmadığı takdirde o işlemin geçerliliğini etkilemeyen şekil koşullarını ifade eder. Örneğin NK’de yer alan şekil koşulları bu türden olup sadece noterleri bağlarlar.

**Temsil**

Temsil, dolaylı ve doğrudan temsil olmak üzere ikiye ayrılır. Doğrudan temsilde, temsilci, temsil olunan ***adına*** hareket eder ve buna bağlı olarak temsilci tarafından akdedilen sözleşmenin veya her türlü hukuki işlemin hükümleri, temsil edilen kişinin şahsında doğar. Örneğin; (A)’nın temsilcisi olan (T)’nin, (A) adına (B) ile yaptığı satış sözleşmesi (T) ile (B) arasında değil, (A) ile (B) arasında kurulmuş ve (B)’ye karşı (T) değil (A) borç altına girmiş olur.

Doğrudan temsil için temsilcinin;

* Temsil yetkisine sahip olması,
* Sözleşme kurulurken temsil olunanın adına hareket etmiş olması,
* Temsilci olduğunu bildirmesi veya en azından karşı tarafın kendisinin temsilci olduğunu durumdan anlaması, durumdan anlaşılıyor olması ya da karşı taraf için sözleşmeyi temsilci veya temsil olunandan hangisi ile yaptığının öneminin bulunmaması,

Gerekir.

Fakat, sözleşme bir geçerlilik şekline tabi ise, temsilcinin kimin adına hareket ettiğini sözleşmede belirtmesi gerekir. Yani geçerlilik şekline tabi bir sözleşme, temsil olunanın kim olduğu belirtilmeden ilgili adına yapılamaz.

Temsil olunan adına hareket eden kimse, temsilci olduğunu açıkça bildirmezse ve temsilci olduğunu karşı taraf da halden anlamazsa veya durumdan temsil ilişkisinin varlığı çıkarılamazsa yapılan işlem temsilciyi bağlar.

Dolaylı temsilde ise temsilci, temsil olunanın adına değil, kendi adına fakat temsil olunanın ***hesabına*** hareket eder. Sözleşmenin hükümleri önce temsilcinin şahsında doğar, daha sonra temsilci, kendi şahsında doğan alacak ve borçları, temsil olunan ile arasındaki içi ilişkiye göre temsil olunana devretmekle yükümlüdür.

**Temsil Yetkisinin Verilmesi**

Temsil yetkisi, ya kanuna (velayet hakkı, vasi, kayyım, miras şirketine hâkim tarafından atanan temsilci) ya da temsil olunanın iradesine dayanır.

İradeye dayanan temsil kudreti, temsil olunanın, temsilciye yapacağı tek taraflı ve varması gereken bir irade beyanı ile gerçekleşir. Temsilciye yönelik böyle bir beyan bulunmasa bile, temsil yetkisinin verildiğine dair üçüncü kişiye yapılan bildirim de sanki temsil yetkisi verilmiş gibi hukuki sonuç doğurur.

Temsil yetkisinin verilmesi kural olarak şekle tabi değildir fakat tapu sicili üzerinde işlem yapılabilmesi için kural olarak, işlem temsilci vasıtasıyla yapılıyorsa temsilciden noter tarafından düzenlenmiş vekaletname getirmesi istenir.

Sınırlı ehliyetsizlere de temsil yetkisi verilebilir ve bunlar yasal temsilcilerinin rızasına ihtiyaç olmadan bu yetkiyi kullanabilirler.

**Özel Temsil Yetkisi Gerektiren İşlemler**

Kanunda bazı işlemler için özel temsil yetkisi aranmıştır. Bu işlem türü için, temsil yetkisi verildiği açıkça belirtilmelidir.

Dava açmak, sulh olmak, tahkim anlaşması yapmak, kambiyo taahhüdünde bulunmak, bağış yapmak, bir taşınmazı devretmek veya bir hak ile sınırlamak, kefil olmak, iflas, iflasın ertelenmesi ve konkordato talebinde bulunmak için özel yetki gerekir. Özel yetki belirli bir veya birkaç işlem için verilebileceği gibi genel bir işlem türü için de verilebilir (Örn. Sahip olunan taşınmazları satma yetkisi).

**Temsil Yoluyla Yapılamayacak İşlemler**

Kişiye sıkı sıkıya bağlı haklar, ancak hak sahibi tarafından kullanılabilir. Örneğin temsil yoluyla; evlenilemez, nişanlanılamaz, ölüme bağlı tasarrufta bulunulamaz, mal rejimi sözleşmesi yapılamaz.

Dava yoluyla kullanılan kişiye sıkı sıkıya bağlı haklarda, kararı hak sahibi verdikten sonra davanın özel vekâletnameli bir avukat aracılığıyla açılması mümkündür. Özellikle boşanma ve isim değişikliği davası açılırken veya cinsiyet değişikliği için mahkemeden izin istenirken vekaletnamenin özel yetki içermesi gerekir.

**Temsil Yetkisinin Kapsamı**

Temsil yetkisinin kapsamı, onu tanıyan hukuki işlemin içeriğine göre belirlenir. Temsil yetkisini veren kişi daha sonra temsil yetkisinin nasıl kullanılacağı hakkında temsilciye talimatlar verebilir, örneğin; satış için temsil yetkisi verildikten sonra, satış bedelinin X TL’nin altında olmaması talimatı verilebilir.

Eğer temsil olunan, temsil yetkisini üçüncü kişiye bildirmişse, temsil yetkisinin kapsamı da bu bildirime göre belirlenir. Üçüncü kişinin, temsil yetkisinin (temsil olunan ile temsilci arasında kararlaştırılan kapsamının) gerçekte daha az veya geniş olduğunu bilip bilmemesi önem taşımaz.

**Temsil Yetkisinin Sona Ermesi**

1. **Temsil Yetkisinin Geri Alınması:** Temsil yetkisi, temsil yetkisini veren tarafından her zaman sınırlandırılabilir veya geri alınabilir. Sınırlandırma veya geri alma, yenilik doğuran bir işlem olup temsilciye karşı yapılacak tek taraflı ve varması gerekli bir irade beyanı ile gerçekleşir. Örtülü olarak da gerçekleşmesi mümkündür. Temsilci yerine üçüncü kişiye yapılan beyan dahi dolaylı olarak bu yetkiyi ortadan kaldırır.
2. **Temsil Yetkisinin Kendiliğinden Sona Ermesi:** Temsil yetkisi, temsil yetkisini veren tarafından aksi belirtilmedikçe veya aksi, işin özelliğinden anlaşılmadıkça temsil olunanın veya temsilcinin;

* Ölümü,
* Gaipliğine karar verilmesi,
* Fiil ehliyetini kaybetmesi (Ayırt etme gücünü kaybetmesi veya kısıtlanması),
* İflası,
* Tüzel Kişiliğin Sona Ermesi,
* Temsil yetkisiyle gerçekleştirilecek eylemin başka türlü gerçekleşmesi,
* Temsil yetkisi için belirlenen sürenin dolması,

Hallerinde sona erer.

**Temsil Yetkisinin Sona Ermesinin Sonuçları**

Temsil yetkisi sona erdiği halde temsilci, temsil olunanın adına bir sözleşme akdederse, o sözleşme (sözde) temsil olunanı bağlamaz. Kendi adına hareket etmediği için sözleşme, temsilciyi de bağlamaz. Bu durumda temsilcinin sözleşmeyi yaptığı üçüncü kişiye karşı sorumluluğu söz konusu olabilir. Kanun, iyi niyetli temsilciyi korumuştur. Buna göre ne temsilci ne de üçüncü kişi, temsil yetkisinin sona erdiğini veya sınırlandığını biliyorsa sanki temsil yetkisi varmış gibi yapılan sözleşme temsil olunanı veya külli haleflerini bağlar.

Eğer temsil olunan, temsil yetkisi verdiğini açıkça veya dolaylı biçimde diğer kimselere bildirmişse, sonradan temsil yetkisini tamamen veya kısmen geri aldığını da bu kişilere bildirmelidir. Temsil olunan, vekaletname düzenlemişse yine aynı kural geçerlidir.

Kendiliğinden sona erme ve vekaletnamenin iade edilmesi sebeplerinde ise, temsil olunan, temsil yetkisi verdiğini açıkça veya dolaylı biçimde diğer kimselere bildirmiş olsa dahi, temsil yetkisinin tamamen veya kısmen sona erdiğini bildirimde bulunması gerekmeksizin üçüncü kişilere karşı ileri sürebilir. Fakat temsil yetkisini veren kişi bir vekaletname vermişse ve o veya onun külli halefleri temsil yetkisinin sona ermesinden sonra temsilcinin belgeyi geri vermesi için gerekeni yapmamışlarsa, iyi niyetli üçüncü kişilerin sözleşmenin geçerliliğine olan güvenden doğan olumsuz zararını tazmin etmekle yükümlüdür.

**Yetki Belgesinin İade Edilmesi**

Temsil yetkisi sona erince temsilciye verilmiş bir vekaletname varsa, bu belge temsil olunana veya külli haleflerine iade edilmeli veya hâkimin belirleyeceği yere bırakılmalıdır.

**Yetkisiz Temsil**

Bir kimse, temsil yetkisi olmamasına rağmen başkası adına bir sözleşme veya herhangi bir işlem yaparsa, o hukuki işlem askıda hükümsüzdür. Temsil olunan hukuki işlemi onarsa, hukuki işlem geçmişe etkili olarak temsil olunanı bağlar. Onama, karşı tarafa veya temsilciye yapılacak tek taraflı ve varması gerekli bir irade beyanı veya kanaat verici davranış ile gerçekleşir.

Karşı taraf, temsil olunandan uygun bir süre içinde hukuki işlemi onayıp onamayacağını bildirmesini isteyebilir ve temsil olunan bu süre içinde işlemi onamazsa, artık sözleşmeyle bağlı olmaz.

Temsil olunan sarih veya zımni şekilde hukuki işlemi onamayı reddederse, hukuki işlem temsil olunanı bağlamayacağı gibi temsilciyi de bağlamaz. Böyle bir durumda karşı taraf, temsilci gibi hareket eden kişiden kural olarak sözleşmenin geçersizliğinden doğan olumsuz zararının karşılanmasını isteyebilir. Karşı taraf temsil yetkisinin olmadığını biliyorduysa veya bilmesi gerekiyorduysa, tazminat talebi düşer. İspat külfeti temsilci gibi hareket edene aittir.

Yetkisiz temsilci, geçersiz işleme dayalı olarak üçüncü kişiden bir şey iktisap etmişse onu iade ile de yükümlüdür. Üçüncü kişinin iade talebi duruma göre mülkiyet hakkına dayanan bir istihkak talebi de olabilir.